

Recomendações Vancouver, resumos estruturados, recomendações CONSORT e QUOROM: quatro itens fundamentais para melhorar a qualidade de publicações na área da saúde

Aldemar Araujo Castro

A literatura científica estará sujeita a prejuízos se não houver padronização na forma como as pesquisas são encaminhadas, avaliadas e publicadas. Atualmente estão disponíveis quatro recomendações cujo objetivo é a melhoria da qualidade final da publicação por meio da padronização da forma e do conteúdo.

Duas dessas publicações fazem orientações gerais. A primeira,¹ *Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals*, é a base do processo editorial de revistas na área da saúde. A segunda,² *More informative abstracts*, apresenta as orientações sobre como elaborar os resumos estruturados. Estas duas publicações iniciais influenciaram outros grupos a fazer trabalho semelhante com tipos específicos de estudos, por exemplo, para os ensaios clínicos aleatórios foram desenvolvidas as recomendações CONSORT,³ e para as revisões sistemáticas, as recomendações QUOROM.⁴ Estas recomendações complementam as recomendações Vancouver.

A primeira publicação, *Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals*,¹ fornece instruções aos autores de como preparar manuscritos para encaminhar a publicação, independente do estilo adotado pela revista. A idéia é que os autores preparem seus manuscritos no estilo especificado nestas recomendações, os editores das revistas que as adotam não devolveriam os manuscritos para mudanças de estilo antes de submetê-lo a avaliação dos relatores. No entanto, após a aceitação

para publicação, as revistas teriam a liberdade de alterar o estilo dos manuscritos de acordo com o estilo de publicação da revista. Os autores que submetem manuscritos as revistas que adotam essas recomendações não devem tentar prepará-los de acordo com o estilo de publicação de cada revista, mas seguir as recomendações descritas nesta publicação.

Além das recomendações específicas sobre a preparação do manuscrito para publicação, outros itens também fazem parte das recomendações do grupo de Vancouver. Os outros tópicos abordados são: publicação redundante, publicação secundária, privacidade, recomendações específicas para cada tipo de estudo, autoria, estilo de referências. Além destas o grupo faz recomendações adicionais que abordam os seguintes temas: revisão por pares, liberdade editorial, conflito de interesse, auxílio da indústria, correções, retratações, confidencialidade, revistas e os meios de comunicação, internet, propaganda, suplementos, coluna de correspondência, manuscritos conflitantes. Um sítio foi criado para permitir uma maior interatividade e visibilidade ao seu conteúdo (URL: <http://www.icmje.org>).

As recomendações *Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals*¹ fazem menção ao resumo não estruturado e ao estruturado sem entrar em detalhes. A ausência de descrições de como elaborar o resumo é um dos pontos críticos nas recomendações.

A segunda publicação, *More informative abstracts*,² é sobre resumos estruturados. Estes resumos foram desenvolvidos para permitir que os leitores de revistas julguem a aplicabilidade e a validade dos achados de um artigo para a prática clínica. Os princípios utilizados para a determinação dos itens que compõem os resumos estruturados foram o

senso comum e os da avaliação da qualidade de publicações. As finalidades adicionais incluem guiar os autores para resumir o conteúdo de seus artigos de forma padronizada, ajudando os revisores a produzir julgamentos críticos, e facilitar o uso de bases de dados bibliográficas. Os resumos estruturados de artigos originais requerem que os autores escrevam sistematicamente: a) objetivo, b) tipo de estudo, c) local, d) amostra, e) intervenção ou teste diagnóstico ou exposição (se algum), f) principais variáveis, g) resultados, h) conclusões.

A terceira publicação,³ recomendações CONSORT (em inglês, *Consolidated Standards of Reporting Trials*), utiliza uma lista de itens a serem verificados e um fluxograma de um ensaio clínico aleatório. A lista consiste de 21 itens, a maior parte para os métodos, resultados e discussão. Estes itens identificam as informações-chave necessárias para avaliar as validades interna e externa. O fluxograma do estudo fornece a informação sobre o progresso dos pacientes em um ensaio clínico aleatório nos dois grupos paralelos, o tipo mais freqüentemente publicado. Os ajustes apropriados podem ser necessários nos artigos com números maiores dos grupos ou das ensaios clínicos usando outros tipos menos freqüentes. A recomendação vem sendo constantemente atualizada e aprimorada. Um sítio foi criado para permitir uma maior visibilidade ao seu conteúdo (URL: <http://www.consort-statement.org>).

A quarta publicação,⁴ recomendações QUOROM (em inglês, *quality of reporting of meta-analysis*), foi criada para padronizar as informações que a publicação de uma revisão sistemática de ensaios clínicos aleatórios devem conter. Constitui-se de uma lista de itens a serem verificados e um fluxograma do estudo. A lista contém itens essenciais para o resumo, a

introdução, os métodos, os resultados, e as seções da discussão de um manuscrito de revisão sistemática com ou sem metanálises. O fluxograma consta das informações sobre os números de ensaios clínicos aleatórios identificados, incluídos, e excluídos e as razões para sua exclusão.

Os autores, editores, relatores e leitores envolvidos com publicações na área da saúde deveriam endossar as recomendações destas quatro publicações. Com isso, a preparação dos manuscritos, as avaliações pelos editores e relatores, e as publicações estariam sendo beneficiadas, resultando na melhora da qualidade de nossas publicações.

REFERÊNCIAS

1. International Committee of Medical Journal Editors. Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals. *Ann Intern Med* 1997;126(1):36-47. Disponível em: URL: <http://www.icmje.org>
2. Haynes RB, Mulrow CD, Huth EJ, Altman DG, Gardner MJ. More informative abstracts revisited. *Ann Intern Med* 1990;113(1):69-76. Disponível em: URL: <http://www.acponline.org/journals/resource/90aim.htm>
3. Begg C, Cho M, Eastwood S, Horton R, Moher D, Olkin I, Pitkin R, Rennie D, Schulz KF, Simel D, Stroup DF. Improving the quality of reporting of randomized controlled trials. The CONSORT statement. *JAMA* 1996;276(8):637-9. Disponível em: URL: <http://www.consort-statement.org>
4. Moher D, Cook DJ, Eastwood S, Olkin I, Rennie D, Stroup DF. Improving the quality of reports of meta-analyses of randomised controlled trials: the QUOROM statement. Quality of Reporting of Meta-analyses. *Lancet*. 1999 Nov 27;354(9193):1896-900. Disponível em: URL: <http://www.consort->

statement.org/QUOROM.pdf Comentário em: Lancet 1999 novembro 27;354(9193):1834-5 e Lancet 2000 fevereiro 26;355(9205):756-7.

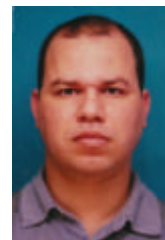
Versão prévia publicada:
Este manuscrito é uma versão aprimorada e atualizada de:
Atallah AN, Castro AA. Uniform requirements for manuscripts, CONSORT statement and more informative abstracts:
three fundamental papers for improving the quality of medical publications. São Paulo Med J / Rev Paul Med
1999;117(1):3-4.

Data da última modificação:
17 de agosto de 2001.

Conflito de interesse:
Nenhum declarado.

Fonte de fomento:
Nenhuma declarada.

Sobre o autor:



Aldemar Araujo Castro
Mestre em Cirurgia Vasculuar pelo Programa de Pós-graduação em Cirurgia Vasculuar, Cardíaca, Torácica e
Anestesiologia da Universidade Federal de São Paulo / Escola Paulista de Medicina,
São Paulo, Brasil.

Endereço para correspondência:
Aldemar Araujo Castro
Rua Pedro de Toledo 598
04039-001 São Paulo (SP), Brasil
Fone/Fax: +11 5575 2970
Correio eletrônico: aldemar@metodologia.org
URL: <http://www.evidencias.com/aldemar>